

DECLARATIVAS E INTERROGATIVAS DE EL HIERRO Y FUERTEVENTURA: CORPUS FIJO VS. ESPONTÁNEO

Dorta Luis, Josefa (jdorta@ull.edu.es)
Jorge Trujillo, Carolina (cJORGETR@ull.edu.es)

Laboratorio de Fonética (SEGAI)/Universidad de La Laguna

Resumen

Este trabajo se enmarca en el proyecto *Estudio comparativo de la entonación y del acento en zonas fronterizas del español* (FFI2014-52716-P)¹, cuyo principal objetivo es analizar y comparar la entonación y el acento de cinco variedades del español (canaria, cubana, venezolana, colombiana y texana). Con ello, se pretende propiciar un mejor conocimiento de la prosodia de estas variedades y contribuir al proyecto internacional AMPER (*Atlas Multimedia de Prosodia del Espacio Románico*).

Siguiendo la metodología empleada en AMPER, realizamos el análisis acústico de la F0 de oraciones declarativas e interrogativas sin expansión del tipo SVO de dos islas canarias, El Hierro y Fuerteventura, y contrastamos este corpus, creado *ad hoc*, con emisiones espontáneas y, por tanto, con menor grado de formalidad, de forma que pueda comprobarse si los resultados obtenidos en el corpus formal son extensibles a distintas situaciones de habla. El análisis acústico se complementa con un etiquetaje fonético-fonológico que parte del modelo Métrico-Autosegmental según las directrices expuestas en Dorta (ed.) 2013.

Las oraciones analizadas fueron emitidas por doce informantes de ambos sexos (seis de El Hierro y seis de Fuerteventura) procedentes de zonas urbanas y rurales, sin estudios y con estudios superiores. El corpus fijo está integrado por un total de 648 frases y el espontáneo por 546.

Los resultados corroboran en las declarativas la existencia del mismo patrón entonativo básico en todos los corpus. En las interrogativas, se registra un esquema ascendente producto de la imitación del castellano por parte de los hablantes herreños, que desaparece a favor del circunflejo propio de las hablas canarias conforme aumenta el grado de espontaneidad de las emisiones; en Fuerteventura este último patrón es constante en todos los niveles de habla.

Bibliografía

BECKMAN, M.; M. DÍAZ CAMPOS; J. T. MCGORY y A. M. TERRELL (2002): "Intonation across Spanish in the Tones and Break Indices framework", *Probus* XIV, pp. 9-36.

¹ Proyecto de I+D del Programa estatal de fomento de la investigación científica y técnica de excelencia, subprograma estatal de generación del conocimiento (2015-2017, convocatoria 2014).

DORTA, J. (ed.) (2013): *Estudio comparativo preliminar de la entonación de Canarias, Cuba y Venezuela*. Madrid-Santa Cruz de Tenerife: La Página ediciones S/L, Colección Universidad. Participan: Josefa Dorta, Elsa Mora, Beatriz Hernández Díaz, Chaxiraxi Díaz Cabrera, Nelson Rojas, José Antonio Martín Gómez y Carolina Jorge.

LÓPEZ BOBO, M. J.; C. MUÑIZ CACHÓN; L. DÍAZ GÓMEZ; N. CORRAL BLANCO; D. BREZMES ALONSO y M. ALVARELLOS PEDRERO (2007): “Análisis y representación de la entonación. Replanteamiento metodológico en el marco del proyecto AMPER”. In J. Dorta (ed.), *La prosodia en el ámbito lingüístico Románico*. Madrid-Santa Cruz de Tenerife: La Página ediciones S/L, Colección Universidad, pp. 17-34. PIERREHUMBERT, J. (1980): *The Phonology and Phonetics of English Intonation*. Tesis Doctoral: MIT.

RIETVELD, A. C. M. & GUSSENHOVEN, C. (1985): “On the relation between pitch excursion size and prominence”, *Journal of Phonetics* 13, 299-308.